# РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

УИД 77RS0032-02-2021-002887-69

29 июня 2021 года дело №2-2813/21

Черемушкинский районный суд адрес в составе судьи Чурсиной С.С., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Новиковой К.В. о расторжении договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанка обратилось в суд с иском к наследственному имуществу фио, мотивируя требования тем, что в соответствии с Кредитным договором № 47928186 от 27.07.2014 Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк является кредитором, а фио - заемщиком по кредиту на сумму сумма. Вид кредита - «Потребительский кредит», выдавался на срок 48 месяцев под 18,5 % годовых.

Обязательства в счет погашения задолженности но кредитному договору в настоящий момент не исполняются, погашения не поступают. По состоянию на 21 января 2021 года задолженность по кредитному договору № 47928186 от 27.07.2014 составляет сумма

Согласно Свидетельству о смерти VH-МЮ № 715577, выданного Царицынским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы от 21 июня 2017 года фио умер 14 мая 2017 года.

Согласно сведениям, содержащимся в наследственном деле № 54/2017 к имуществу умершего, открытым нотариусом адрес фио, наследником принявшим наследство заёмщика является дочь - Новикова Камила Валерьевна, которая в ходе рассмотрения дела была привлечена к участию в деле в качестве ответчика.

Истец просит суд, расторгнуть Кредитный договор № 47928186, заключенный 27.07.2014 между ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк и фио. Взыскать с Новиковой Камилы Валерьевны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещены, просили рассмотреть заявление в отсутствие представителя.

Ответчик Новикова К.В. в судебное заседание явилась, пояснила, что обращалась в банк с заявлением об урегулировании задолженности, представила суду доказательства погашения основного долга в размере сумма, произведенного 31.05.2021г. Также пояснила, что обращалась в банк с заявлением о списании задолженности по процентам, однако ответ не получила.

Суд, выслушав ответчика, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Судом установлено, что в соответствии с Кредитным договором № 47928186 от 27.07.2014 Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк является кредитором, а фио - заемщиком по кредиту на сумму сумма. Вид кредита - «Потребительский кредит», выдавался на срок 48 месяцев под 18,5 % годовых.

Кредит предоставлен в соответствии с Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту «Потребительский кредит» (далее - Общие условия кредитования), которые являются неотъемлемой частью Кредитного договора и размещены на официальном сайте ПАО Сбербанк и в его подразделениях.

В соответствии с адрес договора погашение кредита осуществляется в соответствии с Общими условиями кредитования (п.3.1 погашение Кредита и уплата Процентов за пользование кредитом производится Заемщиком ежемесячно Аннуитетными платежами в Платежную дату, начиная с месяца, следующего за месяцем получения Кредита (при отсутствии в календарном месяце Платежной даты-в последний календарный день месяца)) путем перечисления со счета Заемщика или счета третьего лица, открытого у Кредитора.

Согласно адрес договора за несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита или уплату процентов за пользование кредитом (в соответствии с п. 3.3 Общих условий кредитования) в размере 20 % годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления обязательства, установленной Договором, по дату погашения Просроченной задолженности по Договору включительно.

Согласно Свидетельству о смерти VH-МЮ № 715577, выданного Царицынским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы от 21 июня 2017 года фио умер 14 мая 2017 года.

Согласно сведениям, содержащимся в наследственном деле № 54/2017 к имуществу умершего, открытым нотариусом адрес фио, наследником принявшим наследство заёмщика является дочь - Новикова Камила Валерьевна, которая в ходе рассмотрения дела была привлечена к участию в деле в качестве ответчика.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному договору, наследник, принявший наследство становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства.

Обязательства в счет погашения задолженности по кредитному договору в настоящее время не исполняются, погашения не поступают.

01.02.2018 г. нотариусом адрес фио наследнику Новиковой К.В. выдано свидетельство о праве на наследство по закону на земельный участок, стоимость которого значительно превышает сумму задолженности по кредитному договору.

Согласно ст. 418 ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

В силу положений ст. 1112 данного кодекса в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Из приведенных правовых норм следует, что обязательства, возникшие из кредитного договора, смертью должника не прекращаются и входят в состав наследства.

В соответствии с п.1 ст.1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В соответствии с п.1 ст.1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Статья 810 ГК РФ предусматривает обязанность заемщика возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа.

Статьей 811 ГК РФ установлено, что при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, кредитор вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон кредитный договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении его условий другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключение кредитного договора.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия t 2 I наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником по истечении времени, необходимого для принятия наследства.

Пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее по тексту - Постановление Пленума № 9) указывает, что при рассмотрении споров о наследовании судам необходимо установить наследников, принявших наследство, и привлечь их к участию в рассмотрении спора в качестве соответчиков. При этом в п. 6 Постановления Пленума № 9 суд разъяснил о праве истца на обращение с иском к принявшим наследство наследникам, а до принятия наследства - к исполнителю завещания или к наследственному имуществу (пункт 3 статьи 1175 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 59 Постановления Пленума N 9 смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. То есть, наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 61 Постановления Пленума N 9 стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом. Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Материалами дела подтвержден факт принятия ответчиком наследства, открывшегося со смертью заемщика, наличие задолженности по кредитному договору и расчет истца ответчиком не оспаривались.

Как усматривается из материалов наследственного дела, стоимость принятого наследства превышает размер предъявленной банком к взысканию задолженности.

При таких обстоятельствах, суд полагает требования банка подлежащими удовлетворению.

Согласно расчету представленному истцом, по состоянию на 21.01.2021 года задолженность по кредитному договору составляет сумма, из которых: задолженность по просроченному основному долгу – сумма, задолженность по процентам – сумма, задолженность по неустойке – сумма.

В судебном заседании установлено, что задолженность по просроченному основному долгу в размере сумма Новиковой К.В. погашена 31.05.2021 г.

Таким образом, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма задолженности по процентам в размере сумма.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев предусмотренных статьей 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом представлены доказательства несения указанных расходов, учитывая, что требования истца удовлетворены частично, то с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть Кредитный договор № 47928186, заключенный 27.07.2014 между ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк и фио.

Взыскать с Новиковой Камилы Валерьевны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк сумму задолженности по процентам в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, в остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через районный суд в течение одного месяца после вынесения решения в окончательной форме.

Судья фио

Решение изготовлено в окончательной форме 06 июля 2021 года.